BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

18 -06- 2021

Број: ЈН2-02-07-1-996-7/21
Бања Лука, 10.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби, без броја од 06.04.2021. године, жалиоца „Осигурање Аура“ а.д. Бањалука, заступаног по пуномоћнику, адвокату Драгану Станишићу из Бањалуке изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 500-2336-2/21 од 31.03.2021.године, Уговорног органа ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске Српске у поступку јавне набавке „ ЛОТ 3 каско и обавезно осигурање возила – аутоодговорност” који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда, на основу члана 104. и 111: став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ ("Службени гласник БиХ", број: 39/14 од 19.05.2014. године), на сједници Вијећа одржаној 10.06.2021. године, донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка.
3. Одбија се захтјев за надокнаду трошкова састава жалбе по пуномоћнику.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Дана 10.03.2021. године уговорни орган ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештене о набавци, број 390-7-2-140-3-41/21 у поступку јавне набавке „Услуга осигурања за Институт и Регионалне центре”, који се води путем конкурентског захтјева за достављање понуда.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 500-2336-2/21 од 31.03.2021године, којом је као најповољнији понуђач за ЛОТ 3 изабран „GRAWE осигурање” а.д. Бањалука, а против које је понуђач “Осигурање Аура“ а.д. Бањалука изјавио жалбу овом органу.

Против Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број и датум горњи, жалилац на основу члана 101. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), у законском року улаже жалбу и исту у цјелости побија сматрајући да је иста незаконита, односно донесена супротно одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, јер је понуда жалиоца састављена у складу са захтјевима из тендерске документације, те да иста није могла бити оцијењена као неприхватљива.

Жалилац заснива жалбене наводе на сљедећим чињеницама:
Дана 01.04.2021. године, подносилац жалбе је запримио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 500-2336-2/21, од дана 31.03.2021. године, којом се уговор за ЛОТ 3 (каско и обавезно осигурање возила - аутоодговорност) додјељује понуђачу „Грање осигурање11 а.д. Бања Лука, чија цијена понуде износи 9.320,44 КМ.
Уговорни орган у Одлуци наводи да је понуда понуђача "Осигурање Аура" а.д. Бања Лука неприхватљива из разлога што понуђач није доставио изјаву у сврху доказивања техничке и професионалне способности, а што је уговорни орган тражио у тендерској документацији тачка 2.4.2. под а) којом потврђује исплату штетног догађача у року од 15 дана од дана подношења одштетног захтјева са комплетном документацијом.
Подносилац жалбе сматра даје Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 500-2336-2/21, од дана 31.03.2021. године, незаконита, односно донесена супротно одредбама Закона о јавним набавкама БиХ, јер је понуда састављена у складу са захтјевима из тендерске документације.
Наиме, тачком 2.4. тендерске документације је регулисана техничка и професионална способност.
Уговорни орган је у тачки 2.4.1. тендерске документације навео да понуђач треба да испуни сљедећи услов, а то је изјава о техничкој опремљености, оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга за извршење конкретних услуга и обезбјеђење квалитета.
Уговорни орган је у тачки 2.4.2. тендерске документације навео да су понуђачи дужни доставити:
а) Изјаву којом потврђује исплату штетног догађаја у року од 15 дана од дана подношења одштетног захтјева са комплетном документацијом, аи) Изјава понуђача да ће исплату насталих штета по основу колективног осигурања радника искључиво вршити на основу утврђеног степена инвалидитета и понуђене осигуране суме по једном раднику за случајеве (смрт усљед болести, смрт усљед незгоде, инвалидност и тјелесне повреде, наружења и трошкова лијечења, допунско здравствено осигурање), односно без примјене корективних фактора на понуђену осигурану суму током трајања уговора. Ову изјаву дају понуђачи који се пријављују за Лот 1. Наведена клаузула ће бити саставни дио уговора закљученог са најповољнијим понуђачем.
Обзиром да је уговорни орган тачком 2.4.1. тендерске документације навео да понуђачи треба да испуне услов, а то је изјава о техничкој опремљености, оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга за извршење конкретних услуга и обезбјеђење квалитета, било је сасвим логично закључити да садржај наведен у тачки 2.4.2. тендерске документације представља садржај једне изјаве (са два става), те да исту достављају само понуђачи који достављају понуду за Лот 1.

Оно што је додатно навело подносиоца жалбе да изведе поменути закључак јесте одговор уговорног органа на питање постављено на Порталу јавних набавки БиХ, од стране подносиоца жалбе, дана 18.03.2021. године, а које гласи:
Питање:
„Поштовани,
У тендерској документацији се налази само нацрт уговора за Лот 1. Да ли ћете објавити и нацрте за остале лотове?
С поштовањем,

Одговор:
„Поштовани,
Нацрт уговора се односи на све лотове (чланови 1., 2., 3. и 4.), а у члану 5. и 6. су наведене битне специфичности за Лот 1.
Све ће бити прецизније наведено у уговору који ће се закључити са најповољнијим понуђачем по лотовима."
Чланови 5. и 6. нацрта уговора (Анекс 6) гласе:

Члан 5.

Услуге Осигурања радника (лот 1) покрива осигурање радника од посљедица несретног случаја свих 24 часа, на послу и ван посла. Основни уговор ће бити закључен за тренутни број запослених радника, а сви мовозапослени у току 2021. и 2022. године ће бити укључени у осигурање под истим условима као у датој понуди.
Осигуравач се обавезује да ће штете Осигураника покривене осигурањем исплатити у року 15 дана од дана лодношенаа одштетмог захтјева са комплетном документацијом, под условом да је Осигураник извршио своју обавезу плаћања премије у складу са испостављеном фактуром од стране Осигуравача.

Члан 6.

Осигуравач се обавезује да ће исплату настале штете но основу утврђеног колективног осигурања радниха вршити искључиво на осноеу утврђеиог степена инвалидитета и понуђене осигуране суме но једном раднику за случајеве (смрт усљед болести, смрт усљед несреће, инвалидност и тјелесне повреде и трошкове лијечења), односно без примјене корективних фактора на понуђену осигурану суму током трајања Уговора.

Из претходно наведеног, уговорни орган недвосмислено наводи да се чланови 5. и 6. односе на специфичности везане за Лот 1, што значи да се наведени рок исплате штете (члан 5.) и начин исплате штете (члан 6.) односе на Лот 1.

Цијенећи одредбе тендерске документације и одговор уговорног органа на Порталу јавних набавки БиХ, подносилац жалбе није доставио изјаву о техничкој и професионалној способности, јер је евидентно да су исту били обавезни доставити само они понуђачи који су достављали понуде за Лот 1.

Жалилац захтјева да овај орган усвоји жалбу, поништи спорну Одлуку о избору најповољнијег понуђача, изврши поновни преглед и оцјену понуда, пониово проведе е-аукцију, а потом донесе нову одлуку о избору најповољнијег понуђача.

Жалилац тражи и повратак накнаде за покретање жалбеног поступка и трошкова за састав жалбе.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 500-2286-1/21 од 29.03.2021. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована из сљедећих разлога:

Уговорни орган сматра да је жалба понуђача „Осигурање Аура" изјављена путем адвоката Драган Станишић у потпуности неоснована.
У предметном поступку је учествовало 6 (шест) понуђача, од којих само жалилац није доставио уредну изјаву тражену тачком 2.4.2. под а) Тендерске документације. Наведено указује да је одредба била прописана јасно и недвосмислено.
Исто тако мислимо, да је жалитељ, уколико је сматрао да му одредбе Тендерске документације нису довољно јасне и недвосмислене за припрему понуде, могао је да тражи и додатна појашњења или евентуално уложи приговор на Тендерску документацију, а што исти није учинио.
Из наведеног се види да жалба жалитеља није нити благовремена нити основана.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована

Након утврђивања одлучних чињеница, те увидом у прибављене доказе, затим анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, при томе пазећи на постојање повреда описаних у члану 103. став (1) Закона, утврђено је да је жалба неснована.

Разматрајући жалбени навод којим се указује да је уговорни орган понуду жалиоца прогласио неприхватљивом из разлога што није доставио изјаву у сврху доказивања техничке и професионалне способности, што је тражено тачком 2.4.2. под а) тендерске документације, овај орган је извршио увид у тендерску документацију, Записник о процјени понуда и понуду жалиоца.

Увидом у тачку 2.4.2. под а) тендерске документације, број 500-1898-2/21 од марта 2021. године,која носи назив Техничка и професионална способност, наведено је, шта су

понуђачи дужни доставити у сврху доказивања техничке и професионалне способности те је утврђено је да је уговорни орган навео сљедеће:

„а) Изјаву којом потврђује исплату штетног догађаја у року од 15 дана од дана подношења одштетног захтјева са комплетном документацијом".

Увидом у Записник о процјени понуда, број 500-2336-1/21 од 31.03.2021.године, овај орган је утврдио да је комисија оцјенила да понуда понуђача "Аура осигурање"а.д. Бањалука није прихватљива из разлога што понуђач није доставио изјаву у сврху доказивања техничке и професионалне способности, а што је уговорни орган тражио у Тендерској документацији тачка 2.4.2. под а) којом потврђује исплату штетног догађаја у року од 15 дана од дана подношења одштетног захтјева са комплетном документацијом.

Увидом у понуду понуђача "Аура осигурање"а.д. Бањалука овај орган је утврдио да иста не садржи спорни доказ, што ни сам жалилац не спори.

Чланом 57. Закона о јавним набавкама је дефинисано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.
Даље, чланом 50. Закона о јавним набавкама дефинисана је техничка и професионална способност у поступку јавне набавке услуга, те могућност уговорних органа код доказивања техничке и професионлне способности. Ставом (1) тачка е) поменутог члана наведено је да уговорни орган може захтјевати изјаву о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга за извршење конкретних услуга и обезбјеђење квалитета.
Чланом 68. став (1) Закона о јавним набавкама је дефинисано да уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ако кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из члана 45-51.закона.

Имајући у виду да понуда жалиоца не садржи услов техничке и професионалне способности, на начин како је то захтијевано тачком 2.4.2. под а) тендерске документације, овај орган констатује да понуђач "Аура осигурање"а.д. Бањалука није поступио у складу са захтјевом уговорног органа из наведене тачке тендерске документације, што није у складу са чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама, те се навод жалиоца сматра неоснованим.

Према томе, сви предходно изнесени разлози указују на то да је уговорни орган правилно и потпуно утврдио чињенично стање, да је правилно примјенио закон и подзаконске акте, због чега се жалба одбија као неоснована, а донесена Одлука о избору сматра законитом, те иста остаје на снази, а уважавајући напријед наведено образложење овог органа, те на основу утврђеног чињеничног стања и примјеном члана 104. и 111. став 1. ц) Закона о јавним набавкама, одлучено је као у диспозитиву овог Рјешења.
С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за накнаду трошкова поступка у складу с чланом 105. Закона о управном поступку, као и захтјев за повратак уплаћених

средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДАВАЈУЋИ ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић

Доставити:
1. „Сарајево осигурање"д.д. Маршала Тита 29, 71 000 Сарајево
2. „GRAWE осигурање"а.д. I крајишког корпуса 39, 78 000 Бањалука
3. ЈЗУ Институт за јавно здравство Републике Српске, Јована Дучића 1, 78 000 Бањалука
4. Евиденцији
5. а/а